Broj: JN2-03-07-1-3124-9/21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1465-1/2021 od 30.10.2021. godine, ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-8312/21 od 21.10.2021. godine u postupku javne nabavke: Vatrogasni aparati, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 02.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), provodi otvoreni postupak za predmet nabavke: Vatrogasni aparati, za koju je obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 799-1-1-872-3-552/21 od 06.09.2021. godine. Žalitelj Pastor d.o.o. Mostar je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-8312/21 od 21.10.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 09.11.2021. godine.

Žalitelj Pastor d.o.o. Mostar navodi da je nezadovoljan donesenom Odlukom Ugovornog tijela, a koje se ogleda u nepravilnom postupanju Povjerenstva za javne nabave jer nije na Zakonskim i pod zakonskim aktima utvrđen način utvrdilo ispravnost dostavljene dokumentacije uz ponudu ponuditelja Financ d.o.o. Mostar, slijedom čega je došlo i do nezakonite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalbeni navod

Certifikati dostavljeni na stranicama od 48. do 54. ponuditelja Financ d.o.o. nisu dostavljeni na zakonit i propisan način i ne ispunjavaju Tehničke zahtjeve iz Priloga 9. Tenderske dokumentacije koji su propisani za pozicije roba od 1. do 5., a koje ponuditelji moraju priložiti u ponudi.

Zahtjev koji propisuje Ugovorno tijelo iz Priloga 9. Tenderske dokumentacije za pozicije od 1. do 5. alineja 2. glasi:

„ - certifikat o ispunjavanju traženog standarda (sukladno članku 31. stavak (4) Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)) "

Naime, spomenuti certifikati u ponudi ponuditelja Financ d.o.o. Mostar koje osporava su izdati suprotno propisanom članku 31., stavak 4., a u svezi stavka 5. i 6. istog članka 'Pravilinika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH", broj: 46/11).

Uvažavajući ovu činjenicu i ponuda koja sadrži certifikate suprotne propisanom Pravilniku, ponudu ponuditelja Financ d.o.o. Mostar čine nekvalificiranom, pa je Povjerenstvo istu trebalo odbaciti sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama članka 68. stavak 4. točka i).

Isto vrijedi i za tehnički zahtjev označen kao pozicija 6. i 7. Priloga 9. Tenderske dokumentacije, za koje također nije dostavljen odgovarajući certifikat kako je definirano 'Pravilinikom o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)',

Certifikati nisu dostavljeni od pravne osobe koja ispunjava uvjete propisne stavkom 4. članka 31. spomenutog Pravilnika. Izdavatelj certifikata nema uredno odobrenje izdato od Federalnog ministarstva, odnosno nema izdato Rješenje kako je to definirano stavkom 6. istog članka 31. 'Pravilinika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)'.

Povjerenstvo Ugovornog tijela je propustilo da, kako je to Zakonom o javnim nabavama BiH propisano, izvrši provjeru dostavljene dokumentacije u ponudi ponuditelja Financ d.o.o. Mostar, a koju dokumentaciju je samo propisalo u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Ujedno, Ugovorno tijelo se pozvalo na točno određen Pravilnik koji definira certifikate o usklađenosti, odnosno definira sve činjenice uključujući i tko može izdati zahtijevani certifikat o usklađenosti s europskom normom EN3 (EN 3-10).

U osporavanim certifikatima koje je dostavio Financ d.o.o. jasno i nedvojbeno stoji da je broj i datum izdavanja ovlaštenja iz 2002. godine. Također, certifikati ne sadrže podatke tko je izdao ovlaštenje izdavatelju certifikata čiji se broj i datum nalazi na certifikatu.

Pokušao je izvršiti provjeru kod izdavatelja certifikata, međutim nije dobio traženi odgovor, kao niti potvrdu da Institut kao izdavatelj certifikata postoji na adresi i kontakt telefonima naznačenim na certifikatu.

Dakle, nedvojbeno je kako su spomenuti certifikati koji su izdati 13.9.2013. godine izdati suprotno 'Praviliniku o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)' i bez ovlaštenja - rješenja Federalnog ministarstva, a koji izdavatelji certifikata iz F BiH su obvezni posjedovati prije nego što pristupe ispitivanju kvalitete vatrogasnih aparata jer je spomenuti Pravilnik donesen 2011. godine. a ovlaštenje koje je naznačeno na certifikatu je iz 2002. godine.

Svako postupanje pravnih osoba u postupku ispitivanja kvalitete vatrogasnih aparata suprotno spomenutom Pravilniku je protivno zakonu, odnosno predstavlja protuzakonito postupanja - obavljanje ispitivanja i izdavanje certifikata bez ovlaštenja.

Moli Ugovorno tijelo da izvrši uvid u dostavljene certifikate i originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača u ponudi firme PASTOR M d.o.o. MOSTAR, te usporedi i provjeri s certifikatima te tehničkom dokumentacijom koju u ovoj žalbi osporava. Certifikati koje dostavlja firma PASTOR M d.o.o. Mostar su ovjerene kopije originalnih preslika proizvođača vatrogasnih aparata PASTOR TVA d.d. ZAGREB, koje je izdala ovlaštena certifikacijska kuća/tijelo MPA DRESDEN, te sadrži sve zahtijevane elemente ispitivanja propisane EU direktivama, kao i sve krucijalne elemente ispitivanja vatrogasnih aparata (posuda pod tlakom) prema europskoj normi EN 3-10.

Napominje kako je podnosio pisani zahtjev izdavatelju certifikata, Institut za strojarstvo, Sveučilišta u Mostaru, te kako je isti tražio na adresi i kontaktirao na kontakt brojeve, međutim gore spomenuti Institut se ne nalazi na navedenoj adresi.

Također, od mjerodavnih tijela Bosne i Hercegovine dobio je službene informacije kako spomenuti Institut za strojarstvo. Sveučilišta u Mostaru, nije evidentiran kao ovlaštena institucija za izdavanje certifikata i to od: Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH broj: 08-3-45-2150-1/21 od dana 09.06.2021. godine. Instituta za standardizaciju BiH broj: 04-45.11-20-709-2/21 od dana 07.06.2021. godine, BATA - Instituta za akreditiranje BiH broj: 05-44-5¬308-2/21 od dana 23.09.2021. godine.

Poziva Ugovorno tijelo da razmatrajući ovaj žalbeni navod, detaljno provede dokazni postupak, kako je to propisano Zakonom o upravnom postupku BiH, Zakonom o javnim nabavama BiH, te sudskom praksom, odnosno do sada donesenim Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH, a koji propisi i donesena rješenja URŽ-a obvezuju Ugovorna tijela da prigodom ocjene žalbenih navoda moraju provesti dokazni postupak i utvrditi sve relevantne činjenice koje navodi Žalitelj, te se izjasniti što su sve poduzeli kako bi provjerili žalbeni navod i potvrdili ili osporiti te navode.

Ugovorno tijelo mora na Zakonom utemeljen način izvrši provjeru dostavljenih certifikata, kao i činjenicu je li Institut za strojarstvo, Sveučilišta u Mostaru, čiji memorandum nose certifikati ima ovlaštenje, za izdavanje certifikata, odnosno je li Federalno ministarstvo izdalo rješenje za obavljanje ovih aktivnosti sukladno člankom 31. Stavkom 4. 5 i 6. spomenutog Pravilnika. Nakon toga, potrebno je da se Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbene navode precizno izjasni i konstatira sve ove činjenice.

Ukoliko Institut za strojarstvo posjeduje ovlaštenje potrebno je da se Ugovorno tijelo pozove u svom Izjašnjenju na tu činjenicu i na Rješenje izdano od Federalnog ministarstva, kao i broj Rješenja koje je izdalo ministarstvo nakon stupanja na snagu 'Pravilinika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)' koje je donijelo Federalno ministarstvo 2011 godine.

Certifikati u ponudi ponuditelja Financ d.o.o. Mostar na stranicama 48 do 54 ne sadrže ove podatke, a datumi u rubrici ovlaštenja su iz 2002. godine iako se odnose na ispitivanje iz 2013. godine, odnosno nakon donošenja Pravilnika.

Na ovaj način Ugovorno tijelo će provjeriti ispravnost ponude ponuditelja sukladno tehničkim zahtijevima iz Priloga 9. tenderske dokumentacije i sukladno 'Praviliniku o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)' na koji se poziva Ugovorno tijelo i koje je samo propisalo u tehničkoj specifikaciji tražene robe, odnosno Prilogu broj 9. tenderske dokumentacije.

Predlaže da Ugovorno tiielo. a nakon utvrđivanja svih činjenica donese Odluku o odbacivanju ponude ponuditelja Financ d.o.o. Mostar. Ujedno, a sukladno Zakonu o javnoj nabavi predlaže da se Ugovor u ovom postupku javne nabave dodijele firmi PASTOR M d.o.o. Mostar, kao jedinom kvalificiranom ponuditeliu.

Na temelju iznesenog, a ukoliko Ugovorno tijelo samo ne postupi po žalbenim navodima, predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, a sukladno članku 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama donese odluku:

1. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupka javne nabave roba, broj: 1-8312/21, od 21. listopada 2021. godine i svi prateći akti doneseni po ovoj odluci Ugovornog tijela i

2. Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, a što uključuje dodjelu Ugovora ponuditelju PASTOR M d.o.o. Mostar, kao jedinom kvalificiranom ponuditelju.

U slučaju utemeljenosti žalbe zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po određenju URŽ-a BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je napravilo tendersku dokumentaciju u skladu s Zakonom o javnim nabavama i u skladu s Zakonom o zaštiti od požara i vatrogastvu FBIH.

U tenderskoj dokumentaciji uz katalošku dokumentaciju proizvođača kojim dokazuje sukladnost nuđenih proizvoda, traženo je da se dostave certifikati o ispunjavanju traženog standarda. Zahtjevanje Ugovornog tijela za navedene certifikate je iz razloga da bi se dobila roba potrebne kvalitete i funkcionalnosti, a to je i obaveza utvrđena i odradbama Zakona o javnoj nabavi i Pravilnikom kao materijalnim propisom.

Pošto je iz saznanja struke znao da u državi nitko nije ovlašten za izdavanja traženih certifikata, a koje je morao tražiti radi kvalitete proizvoda i Pravilnika o navedenoj i specifičnoj vrsti robe, izvršio je upite prema Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije kao i Inspektoratu za nadzor rada agencija i unutrašnjih službi za zaštitu ljudi i imovine i zaštitu od požara i do dan danas nije dobio odgovore.

Isto tako, na stranici Instituta za akreditiranje BiH stoji da nitko nije akreditiran za ispitivanje vatrogasnih aparata.

Shodno tome, da bi mogli ostvariti nabavu, a to je "pravo i dužnost prema odredbama članka 25. stavak (1) Zakona o Zaštiti od požara i vatrogastvu ("Službene novine FBiH" broj 64/09). Ugovorno je tijelo je na portalu javnih nabavki kroz odgovore dozvolilo ponuditeljima dostavljanje certifikata o sukladnosti uređaja, opreme i sredstava za zaštitu od požara ako je ispravu izdala pravna osoba ovlaštena od tijela uprave za obavljanje ovih poslova, kao i da će Ugovorno tijelo prihvatiti i certifikate odnosno izjave o sukladnosti koji su važeći na području EU.

Ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar čiji je servis za obavljanje periodičnih pregleda i kontrolnog ispitivanja vatrogasnih aparata pod nadzorom nadležnog MUP-a HNŽ, rješenje broj 02-01/1-25-60-26/12 od 20.01.2012. (podaci preuzeti na web stranici FMUP-a), koristi za servisiranje vatrogasnih aparata koje je proizvelo tzv. „žutu naljepnicu", iz Pravilnika, koja je propisana za „proizvođača-ovlaštenog servisera". Prema tome, ovim identifikacijama se ova pravna osoba, koja pod stručnim i upravnim nadzorom MUP-a HNŽ prema ovom Pravilniku, obavlja registriranu djelatnost i deklarira se kao proizvođač, što znači da bi vatrogasni aparati kao njihov proizvod morali zadovoljavati sve propisane zahtjeve Pravilnika.

Kao što je Ugovorno tijelo prihvatilo certifikate od ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar koji su važeći na području EU "ali bi prema Odluci o uvjetima i načinu priznavanja dokumenata i znakova sukladnosti izdatih u inozemstvu („Službeni glasnik BiH", broj 107/10) morali proći verifikaciju kod Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa da bi mogli biti pravovaljni, a nisu,"., tako je isto prihvatilo certifikate ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar koji su izdani od pravne osobe, kojeg je ovlastilo tijelo uprave, tj. MUP HNŽ, Rješenjem broj 02-03/I/I-973/2002. Od 20.5.2002. kojem nije istaknut rok važenja u izreci.

Zaključuje svakako da je Ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku dokumentaciju proizvođača (koja takodjer upućuje na zahtijevani standard stranica 45 -47 ponude) i tražene certifikate o ispunjavanju standarda, s kojim je zadovoljio sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorno tijelo je uzelo u obzir i stav agencije za javne nabave: „Ugovorni organ može zahtijevati određene certifikate koje izdaju neovisna tijela od kandidata / ponuđača, a kojima se potvrđuje da kandidat / ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete".

Međutim, ugovorni organ je dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata / ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima".

Također ugovorno tijelo je uzelo u obzir i zauzet stav Ureda za razmatranje žalbi Rješenje broj: JN2-03-07-1 -641 -8/21 od 8.4.2021. godine. U kojem između ostalog navodi:

" stoga ovo tijelo kazuje da odredba stave (3) članka 54. ZJN nalaže ugovornom tijelu da ne smije odbiti ponudu u situaciji kada se tehnička specifikacija poziva na standard kao što se u konkretnom slučaju i poziva, pod uvjetom da ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog tijela i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva..."

S obzirom na navedeno, predlaže da se žalba ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar odbije, odnosno da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ostane na snazi

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod svih navoda iznesenih u žalbi. Posebno ističe da ugovorni organ konstatira i ponovo se poziva, kao i u TD na odredbe 'Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH" broj 46/11)', te time potvrđuju navode iz žalbe kako nitko u BiH nije akreditiran za proizvodnju niti ispitivanje vatrogasnih aparata.

Slijedom toga Ugovorno tijelo nije osporilo žalbene navode, a kojim navodima je istaknuto da certifikat nije dostavljen sukladno članku 31., stavak 4. 'Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH" broj 46/11")' jer je ovaj certifikat izdat od Instituta za strojarstva, Sveučilišta u Mostaru, kako je to i naslovljeno po Uvjerenju iz 2002. godine. Spomenutim Pravilnikom se propisuje i nameće obveza svim pravnim osobama da:

Član 35.

Pravna lica koja se bave održavanjem aparata moraju u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog pravilnika dobiti odobrenja za obavljanje poslova održavanja aparata, u skladu s odredbama ovog pravilnika.

Član 36.

Stupanjem na snagu ovog pravilnika prestaje primjena Pravilnika o posebnim uvjetima za vršenje kontrolnog ispitivanja aparata za gašenje početnog požara („Službeni list SRBiH, broj 29/85").

Član 37.

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenim novinama Federacije BiH".

Dakle, Ugovorno tijelo ničim nije pobilo žalbene navode, dapače iako Ugovorno tijelo potvrđuje i konstatira da je to znalo ipak je prihvatilo ponudu ponuditelja Financ d.o.o. koja ne zadovoljava tražene zahtjeve. Žalitelj nigdje nije tvrdio kako Ministarstvo unutarnjih poslova nije eventualno nadležno za izdavanje dokumenata, već kako je to Uvjerenje/Certifikat izdano po ovlaštenju iz 2002. godine. Sukladno 'Pravilniku o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH" broj 46/11")' podnositelj zahtjeva za izdavanje Uvjerenja/Certifikata u što je u ovom slučaju Institut za strojarstvo, Sveučilišta u Mostaru (ukoliko isti postoji), nije proveo proceduru kako je to naloženo spomenutim Pravilnikom, pa samim time nije niti akreditiran za ispitivanje vatrogasnih aparata. Ponuda ponuditelja koji sadrži neispravne i protuzakonite certifikate i dokumente ne može biti prihvatljiva. Stoga je neshvatljivo postupanje Ugovornog tijela kojim potvrđuje žalbene navode - taksativno, a izvodi krivi zaključak.

Dakle, certifikat kao sastavni dio ponude nije u suglasju sa 'Pravilnikom o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH" broj 46/11)', članak 31. stavak 4., kako je to striktno traženo u tenderskoj dokumentaciji. I u ovom slučaju, poziva se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-03-07-1-2027-14/21, od 7.9.2021. godine kojim Rješenjem je taksativno naznačeno kako je:

"Ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve u odnosu na svoje potrebe te mora se pridržavati istih prilikom evaluacije ponuda. Shodno navedenom, svako odstupanje od tehničkih zahtjeva vodi eliminaciji ponuđača te je Ugovorni organ bio u obvezi jasno i nedvosmisleno utvrditi je li ponuđač postupio u skladu sa zahtijevanim te u zavisnoti od toga utvrditi prihvatljivost ponude."

Zahtjev iz priloga 9. tenderske dokumentacije za pozicije od 1. do 5., alineja 2 Ugovornog tijela bio je, da Certifikat o ispunjavanju traženog standarda mora biti izdan sukladno članku 31. stavak 4. 'Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH", broj 46/11)'.

Kako ovo nije ponuditelj Financ d.o.o. isooštovao. samim time njegova ponuda mora biti odbačena.

Ugovorno tijelo konstatira i pretpostavlja da je ponuditelj Financ d.o.o. proizvođač opreme (vatrogasnih aparata) jer kako kaže:

"obavlja registriranu djelatnost i deklarira se kao proizvođač, što znači da bi vatrogasni aparati kao njihov proizvod morali zadovoljavati sve propisane zahtjeve Pravilnika."

Dakle, iako je to suprotno Zakonu o javnim nabavama BiH i dosadašnjoj praksi postupaka javne nabave Ugovorno tijelo pretpostavlja kako se netko deklarira (predstavlja) kao proizvođač i Ugovorno tijelo pretpostavlja da bi njihovi proizvodi morali zadovoljiti tražene zahtjeve.

Ovo je nedopustivo za svako Ugovorno tijelo, a pogotovo za Ugovorno tijelo od javnog značaja kao što je to JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar.

Jednako tako potvrđuju kako je Insitutu za strojarstvo, Sveučilišta u Mostaru, izdato Uvjerenje " od 20.5.2002. godine kojem nije istekao rok važenja u izreci." Ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo potpuno zanemaruje svoj zahtjev iz tenderske dokumentacije, ignorira odredbe 'Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine F BiH" broj 46/11)' iz samo njima poznatih razloga, jer Pravilnik propisuje:

Član 35.

Pravna lica koja se bave održavanjem aparata moraju u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog pravilnika dobiti odobrenja za obavljanje poslova održavanja aparata, u skladu s odredbama ovog pravilnika.

Član 36.

Stupanjem na snagu ovog pravilnika prestaje primjena Pravilnika o posebnim uvjetima za vršenje kontrolnog ispitivanja aparata za gašenje početnog požara (..Službeni list SRBiH. broj 29/85).

Ugovorno tijelo se poziva na stav Agencije za Javne nabave BiH, ističući kako Ugovorno tijelo treba prihvatiti i druge dokaze o ekvivaletnim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata koji nemaju pristup takvim certifikatima. Ovaj stav Agencije za javne nabave BiH se primjenjuje isključivo kad pozivanja na certifikate koje izdaju neovisna tijela kao što su certifikati za ISO standarde za Europsku unije, a njima ekvivalent su NFPA certifikati za Sjedinjene američke države i tako dalje.

U prilog prethodno rečenom ide i činjenica kako je ponuditelj PASTOR M d.o.o. za svoj proizvod dostavio certifikat sukladno propisima kojima je regulirano ovo područje, a koje poznaje i prethodno spomenuti 'Pravilnik o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH" broj 46/11)'.

Certifikat žalitelju je izdala ovlaštena certifikacijska kuća MPA Dresden GmbH. Fuchsmuhlenvvea 6 F. 09599 Freibera. SR Njemačka za proizvođača vatrogasnih aparata, TVA PASTOR d.d. ZAGREB, a koji je jedini proizvođač vatrogasnih aparata na području bivše države. ex YU.

Dokaz: Uvid u ponudu Pastor M d.o.o. Mostar

Tako da su svi navodi Ugovornog tijela, kako je Financ d.o.o. deklarirani proizvođač, te kako je izdavatelj njegovog certifikata Institut za strojarstvo. Sveučilišta u Mostaru - koji ne postoji suprotni istini i svim zakonskim i podzakonskim člinienicama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava Odluku i s tim u vezi izbor ponuđača Financ d.o.o. Mostar. Žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom –Prilog 9. pozicije od 1. do 5. alineja 2., te pozicije 5. i 6. jer certifikati dostavljeni na stranicama 48. do 54. nisu u skladu navedenim odredbama TD. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u odgovoru na postavljeno pitanje pojasnio da prihvata certifikate ako je ispravu izdala pravna osoba ovlaštena od tijela uprave za obavljanje ovih poslova, kao i certifikata odnosno izjave o usklađenosti koji su važeći na području EU.
Uvidom u Prilog 9. TD –Tehničku specifikaciju predmetnih vatrogasnih aparata, ovaj organ je utvrdio da je za stavke od 1 do 5 zahtijevano da ispunjavaju standarde propisane normom EN 3, a za stavke 6. i 7. standarde propisane normom EN 1866. Propisano je da su ponuđači dužni dostaviti u sklopu ponude dokumente koji su navedeni u ovoj tehničkoj specifikaciji. Ponude koje ne sadrže kompletnu dokumentaciju biti će odbačene, između ostalog:

- certifikat o ispunjavanju traženog standarda (članak 31. stavak (4) Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s jamstvenim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)).

Članom 31. Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s garantnim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)), propisano je da aparati koji se mogu stavljati u promet na području Federacije moraju ispunjavati standarde propisane evropskom normom EN 3 što se dokazuje certifikatom o usklađenosti sa normom EN 3 koji izdaje ovlašeno pravno lice. Certifikat o usklađenosti sa normom EN pravno lice iz stava 4. može izdati ukoliko ima odobranje Federalnog ministarstva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Financ d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da su na stranici 48.- 54. dostavljeni certifikati: Certifikat broj 11-9-13 za vatrogasni aparat P-2 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 18.9.2013. godine, Certifikat broj 10-9-13 za vatrogasni aparat P-3 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 16.9.2013. godine, Certifikat broj 15-9-13 za vatrogasni aparat P-6 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 25.9.2013. godine, Certifikat broj 16-9-13 za vatrogasni aparat P-9 proizveden 2013.

godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 28.9.2013. godine, te Certifikat broj 7-9-13 za vatrogasni aparat CO2-5 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 10.9.2013. godine, kojima se potvrđuje da su značajke proizvoda u skladu sa zahtjevima norme EN3, zatim Certifikat broj 17-9-13 za vatrogasni aparat P-50 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 30.9.2013. godine i Certifikat broj 9-9-13 za vatrogasni aparat CO2-10 proizveden 2013. godine, izdat od Instituta za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru 13.9.2013. godine kojima se potvrđuje da su značajke proizvoda u skladu sa zahtjevima norme EN 1866:2010.
Dostavljenim dokazima, izabrani ponuđač je ispunio tražene uslove iz tenderske dokumentacije - Prilog 9. Tehničke specifikacije i dostavio certifikate kojima dokazuje da ponuđeni aparati ispunjavaju tražene standarde.
Žalitelj iznosi tvrdnje da izdavatelj dostavljenih certifikata nema odobrenje izdato od Federalnog ministarstva u skladu s članom 31. Pravilnika o odabiru i održavanju aparata za gašenje početnog požara koji se mogu stavljati u promet s garantnim rokom i servisnim rokom ("Službene novine FBiH " broj 46/11)), odnosno da se na dostavljenim certifikatima navodi odobrenje koje nosi datum iz 2002., a ispitivanja su vršena 2013. godine, a Pravilnik je iz 2011. godine.
Imajući u vidu da je na dostavljenim certifikatima navedeno: rok važnosti – trajno uz kontrolu podudarnosti, da je na svakom certifikatu naveden broj i datum ovlaštenja, te da dostavljeni certifikati predstavljaju javne isprave u smislu člana 155. ZUP-a kojima se dokazuje ono što je u njima navedeno-dok se ne dokaže suprotno, navod žalitelja da certifikati dostavljeni u ponudi izabranog ponuđača nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, smatra se neosnovanim. Žalitelj je bio dužan u smislu člana 102.st.2. ZJN BiH pružiti dokaze za svoje tvrdnje da izdavatelj certifikata nema odobrenje Federalnog ministarstva, a što nije učinio nego u svojoj žalbi teret dokazivanja prebacuje na ugovorni organ. Žalitelj insistira na tome da su u certifikatima navedena odobrenja iz 2002. godine, da je ispitivanje vršeno 2013. godine, a da je Pravilnik usvojen 2011. godine, što bi prema mišljenju žalitelja bilo dovoljan dokaz da izdavatelj certifikata ne posjeduje odobrenja u skladu s Pravilnikom. Međutim, imajući u vidu da je iz certifikata nesporno utvrđeno da su ispitivanja vatrogasnih aparata vršena 2013. godine (nakon usvajanja važećeg Pravilnika), na osnovu odobrenja iz 2002. godine, te da certifikati nisu ograničenog trajanja, ovaj organ zaključuje da se ne može prihvatiti žaliteljev stav da odobrenje iz 2002. godine nije važeće odobrenje jer je Pravilnik stupio na snagu 2011. godine.

Na kraju, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa citira član 35. Pravilnika koji glasi:

Pravna lica koja se bave održavanjem aparata moraju u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog pravilnika dobiti odobrenja za obavljanje poslova održavanja aparata, u skladu s odredbama ovog pravilnika.
Ovaj organ s tim u vezi ističe da se navedena odredba odnosi na pravna lica koja se bave održavanjem aparata, a ne na pravna lica iz člana 31. istog pravilnika, tako da ni citirana odredba Pravilnika nije dokaz da izdavatelj certifikata nije imao važeće odobrenje federalnog ministarstva u vrijeme izdavanja certifikata.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-PASTOR d.o.o. Mostar
-JP EP HZHB Mostar
-FINANC Mostar
-evidencija
-a/a